

Школа політичної аналітики при Національному університеті  
Киево-Могиланська Академія  
Комітет молодих виборців України

# **100 ДНІВ НОВОЇ ВЛАДИ**

**МОНІТОРИНГ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ ТА  
МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ У ПЕРІОД ПІСЛЯ ВИБОРІВ  
26 БЕРЕЗНЯ 2006 РОКУ**

Київ 2006

---

---

**100 днів нової влади: Моніторинг діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування у період після виборів 26 березня 2006 року/  
Упорядник А.В. Дуда –  
К.: ЛАТ & К, 2006. – 52 с.**

*Видання здійснюється в рамках проекту "Моніторинг формування та діяльності місцевої влади в перехідний період (2005-2006 р)", що виконується Школою політичної аналітики при Національному університеті Києво-Могилянська Академія спільно з Комітетом молодих виборців України.*

*Це видання підготовлене з метою інформування громадськості та представників влади про поствиборчу ситуацію в Україні у 2006 році шляхом надання ґрунтовного аналізу, зробленого на базі проведеного моніторингу.*

*Посібник видано завдяки підтримці Westminster Foundation for Democracy (WFD).*

*Погляди, викладені у виданні, можуть не збігатися з позицією Фонду.*

ISBN \_966-2944-04-4

- © Школа політичної аналітики
- © Комітет молодих виборців
- © Дуда А.В.

**ЗМІСТ**

<u>I Поствиборча ситуація в Україні</u>	<u>5</u>
<u>II Прийняття рішень, які не відносяться до компетенції рад</u>	<u>6</u>
<u>III Загострення протистояння рад та органів державної влади</u>	<u>9</u>
<u>IV Кадрова політика в органах державної влади на місцях</u>	<u>16</u>
<b>ВИСНОВКИ</b>	<b>17</b>
<b>ДОДАТКИ</b>	
<u>Додаток I. Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року (Південно-Східний регіон)</u>	<u>19</u>
<u>Додаток II Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року (Західний регіон)</u>	<u>21</u>
<u>Додаток III Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року (Центральний регіон)</u>	<u>23</u>
<u>Додаток IV Звернення місцевих рад до Президента України з приводу подолання урядової кризи (у період з 11 до 26 липня 2006 р)</u>	<u>25</u>
<u>Додаток V Звільнення і призначення голів обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій у квітні-серпні 2006 року</u>	<u>26</u>
<u>Додаток VI Звільнення і призначення голів районних державних адміністрацій у квітні-серпні 2006 року</u>	<u>30</u>
<u>Додаток VII РІШЕННЯ № 4/1 від 13 липня 2006 р., м. Луганськ. Про соціально-політичну ситуацію в Україні</u>	<u>49</u>

26 березня 2006 року є датою, переломною в українському державотворчому процесі. Є кілька аргументів для такого твердження: 1) з 26 березня набули чинності всі положення Закону України "Про внесення змін до Конституції України" від 8 грудня 2004 року, який став основою конституційної реформи; 2) саме в цей день відбулося оновлення всіх представницьких та законодавчого органів публічної влади в Україні шляхом виборів депутатів місцевих рад, сільських, селищних, міських голів, народних депутатів України; 3) 26 березня 2006 року вперше було проведено вибори депутатів районних, обласних, міських, районних у місті рад за партійними списками відповідно до Закону України "Про вибори депутатів Автономної Республіки Крим, місцевих рад, сільських, селищних, міських голів" від 6 квітня 2004 року.

При тому, це чи не перші вибори в Україні за роки незалежності Української держави від 1991 року, коли державна влада не застосовувала адміністративного ресурсу, коли було максимально забезпечено відкритість та прозорість виборчого процесу.

Проте, не може бути реформи заради реформи, а виборів - заради виборів. Будь-яка дія (зміна) в системі публічної влади має свій вимір - ефективність.

У рамках Програми моніторингу діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування Комітет виборців України поставив собі завданням проаналізувати на досвіді функціонування органів публічної влади у перші 100 днів, наскільки ефективнішою стала діяльність влади із запровадженням нової виборчої системи та наскільки вплинула на діяльність органів публічної влади на місцях модель, закладена конституційною реформою (в частині перерозподілу владних повноважень між Президентом України, Верховною Радою України й Кабінетом Міністрів України).

Очевидно, 100 днів - це недостатній термін для адекватної оцінки діяльності органів влади, проте, на нашу думку, він цілком достатній для поточного контролю влади. Крім того, для нас цікавий саме цей період, оскільки, за дивним збігом обставин, майже 100 днів після виборів 26 березня 2006 року тривав процес формування нового Уряду; відповідно, діяльність органів місцевої влади великою мірою визначалася політичними процесами в Києві.

Об'єктом моніторингу вибрано діяльність місцевих державних адміністрацій, представницьких та управлінських органів місцевого самоврядування, територіальних органів центральних органів виконавчої влади. Предметом моніторингу були рішення органів державної влади та місцевого самоврядування, прийняті відповідно до Закону України "Про місцеві державні адміністрації" та Закону України "Про органи місцевого самоврядування в Україні", інших нормативно-правових актів.

Цей аналіз не претендує на всеохопність - для цього не було належних ресурсів і можливостей. Автори ставили за мету виділити найбільш рельєфні проблеми функціонування органів публічної влади після системної зміни правового регулювання статусу органів державної влади й місцевого самоврядування та запропонувати рекомендації органам публічної влади щодо оптимізації їх діяльності.

## **I ПОСТВИБОРЧА СИТУАЦІЯ В УКРАЇНІ**

Насамперед, у контексті аналізу діяльності органів державної влади та самоврядування варто сказати про післявиборчий синдром. Це означає, що після 26 березня вибори не закінчилися; ще довгий час після виборів ішла позиційна боротьба у судах, метою яких було оскарження результатів виборів. Без сумніву, така ситуація невизначеності не сприяла конструктивній роботі органів публічної влади.

У перші дні нової влади чи не найрезонансними були події, спричинені виборами міського голови Києва. Сталася екстраординарна подія, коли міським головою Києва було обрано особу, яку ніхто в ході виборів не сприймав фаворитом. Найбільшу кількість голосів на виборах Київського міського голови - 31,83 % голосів виборців - набрав кандидат у міські голови Л.Черновецький.

Це викликало панічну реакцію чинного мера Олександра Омельченка. Саме у зв'язку з цим прокуратура Києва порушила кримінальну справу за фактом підкупу виборців на виборах Київського міського голови (за ч.1 ст.157 Кримінального кодексу України "Перешкоджання здійсненню виборчих прав громадян"). Нагадаємо, що підкуп виборця, відповідно до ст.157 КК України, є кримінальним злочином і карається штрафом від 300 до 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до 2 років, або позбавленням волі на строк до 2 років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від 1 до 3 років. Відомості про те, що Л. Черновецький дійсно активно використовував технологію "продуктових наборів", довгий час циркулювали в експертному середовищі. Тим не менше, сторона О. Омельченка так і не змогла довести у суді факту порушень з боку команди Л.Черновецького.

Насправді, ситуація навколо обрання міським головою Л. Черновецького стала новим викликом не лише для О. Омельченка, а й для Президента України як вищого інституту влади. Справа в тому, що відповідно до закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" головою Київської міської державної адміністрації призначається особа, вибрана міським головою міста Києва. З іншого боку, Закони України "Про місцеві державні адміністрації", "Про місцеве самоврядування в Україні", "Про службу в органах місцевого самоврядування", "Про державну службу" висувають певні вимоги до посадових осіб органів державної влади та місцевого самоврядування. Таким чином, Президент був змушений призначити головою КМДА особу, яка не володіла українською мовою й характеризувалася неадекватною поведінкою.

Іншою проблемою поствиборчого періоду стала "судова війна" між партійними організаціями і кандидатами на посади сільських, селищних, міських голів шляхом оскарження результатів виборів. Основним методом такої боротьби стали рішення суду про перерахунок виборчих бюлетенів відповідними виборчими комісіями. Зокрема, відзначимо ситуацію в Сімферопольській міській раді, Севастопольській міській раді, інших адміністративно-територіальних одиницях. У зв'язку з судовими позовами було повністю заблоковано роботу Дніпропетровської обласної ради. У низці випадків після виборів 2006 року не було обрано сільських, селищних, міських голів, депутатів окремих рад.

Тим не менше, саме вибори до органів місцевого самоврядування, здійснені на партійній основі, стали основним фактором зміни владного малюнка в Україні. Основним наслідком виборів до місцевих рад (принаймні для суспільного життя в

---

перші 100 днів нової влади) стала беззаперечна перемога проросійських організацій на виборах до місцевих рад у східно-південному регіоні держави. Найбільш рельєфно це проявилось у Донецькій та Луганській областях. Скажімо, на виборах до Донецької обласної ради зі 140 мандатів Партія Регіонів набрала - 120 (86,7%), СоцПУ - 10, КПУ - 7, Блок Вітренко - 13, на виборах до Луганської обласної ради зі 120 мандатів Партія Регіонів набрала 100 (83,3%), БЮТ - 5, КПУ - 7, Блок Вітренко - 8. Трохи "гірші" результати для проросійських сил у інших східно-південних областях: у Запорізькій області - зі 120 мандатів Партія Регіонів набрала 62 (51,6%), БЮТ - 14, "Наша Україна" - 8, Блок Литвина - 6, КПУ - 7, Блок Вітренко 12, "Не так!" - 6, "Віче" - 5; у Харківській - зі 150 мандатів Партія Регіонів набрала 83 (%), БЮТ - 21, Наша Україна - 12, КПУ - 10, Блок Вітренко - 10, Віче -7, "Відродження" - 7, партія "Союз" - 6; у Севастопольській міськраді - з 75 мандатів Партія Регіонів набрала 45 (60%), КПУ - 5, Блок Вітренко - 9, Блок Сергія Іванова "За Севастополь!" - 7 мандатів, "Русский блок" - 5 мандатів, "Блок Сергія Кондратевського" - 4 мандати (детальніша інформація - у додатках).

На нашу думку, саме за рахунок перемоги на муніципальних виборах було сформовано низку політико-управлінських ініціатив, які визначили тенденції місцевої публічної влади в перші 100 днів її діяльності.

## **II. ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ, ЯКІ НЕ ВІДНОСЯТЬСЯ ДО КОМПЕТЕНЦІЇ РАД.**

### **1) втручання рад у питання мовної політики в регіоні**

Ще однією кампанією Партії Регіонів у місцевих радах, метою якої був тиск на Президента України, було прийняття рішень органами місцевого самоврядування різного рівня про надання російській мові статусу регіональної. Підставою для таких рішень їх ініціаторами називалась Хартія регіональних мов чи мов меншин. Проте, правомірність прийняття таких рішень викликає великі сумніви. Чинним законодавством України, а також Європейською хартією регіональних мов або мов меншин, не визначено суб'єкта прийняття рішення про надання певній мові статусу регіональної. Ні Конституцією України, ні Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні", ні Законом України "Про місцеві державні адміністрації" таке повноваження не віднесене ні до компетенції органів місцевого самоврядування, ні до компетенції органів державної влади.

Європейську хартію як документ Ради Європи було підписано Україною як державою, відповідно уповноважені органи державної влади мали би врегулювати це питання на законодавчому рівні. Прийняття подібного рішення обласними, міськими чи іншими радами суперечить законодавству України, оскільки органи місцевого самоврядування та їх посадові особи можуть діяти виключно в межах повноважень, визначених Законом.

Врешті, термін "регіональні мови або мови меншин", відповідно до Хартії, позначає мови національних меншин, що компактно проживають на певній території. В Україні відсутній механізм встановлення територій компактного проживання національностей, що підпадають під дію Хартії, їх процентний склад.

Крім того, піднімати подібне питання - це вершина цинізму. Проводячи моніторинг виконання Закону України "Про звернення громадян" на початку 2006 року, ми виявили такі результати звернення громадян: за січень-листопад 2005 року до Донецької обласної державної адміністрації надійшло 13944 звернень громадян,

складених майже на 100% - недержавною мовою; до Луганської обласної державної адміністрації надійшло 9225 звернень громадян, з них 7559 (81,9%) - недержавною мовою; до Севастопольської міської державної адміністрації надійшло 8255 звернень громадян, з них 87,8% - мовами національних меншин. Очевидно, що про жодну дискримінацію в Україні за мовою звернення до адміністративних органів не може бути й мови. Навпаки, на жаль, є інша ситуація, коли представники титульної нації у низці регіонів мають значно менші можливості задоволення національних стандартів у комунікації з публічними органами: у низці областей - Донецькій, Харківській, Луганській, у Кримській автономії - представниками органів влади ведеться особистий прийом осіб української національності недержавною мовою.

Але це не завадило більшості рад прийняти рішення про надання статусу регіональної російській мові. Так, вже через місяць після місцевих виборів, 26 квітня 2006 року, Севастопольська міська рада ухвалила рішення про визнання російської мови на території Севастополя регіональною, що потребує охорони і розвитку. За повідомленням ЗМІ, за це рішення проголосували 68 зі 70 присутніх у залі депутатів, 1 депутат був "проти" й 1 "утримався". Своїм рішенням міська рада рекомендувала державним установам, органам місцевого самоврядування, підприємствам і організаціям усіх форм власності застосовувати російську мову, запропонувала міськадміністрації проаналізувати умови функціонування російської мови на території Севастополя, а також проблеми при викладанні та вивченні в закладах системи освіти до 1 серпня.

Рішення місцевих рад щодо надання російській мові статусу регіональної не завжди однозначно сприймалися громадськістю. Характерним є приклад Дніпропетровська. 24 травня 2006 року Дніпропетровська міська рада 77 голосами зі 100 прийняла рішення про надання російській мові статусу регіональної на території міста Дніпропетровськ. При тому, що присутній на засіданні міський прокурор попереджав про протизаконність даного рішення; що проти прийняття даного рішення виступав міський голова Куліченко.

Внесення до порядку денного "мовного" питання викликало масові акції протесту в Дніпропетровську. Засідання пікетували більше 300 активістів партії НСНУ, ПРП, Пори, УНП, УРП "Собор", УНА-УНСО; студенти Дніпропетровського державного університету перед початком сесії всім депутатам міськради безкоштовно роздавали підручники української мови "Українська мова за 26 днів".

22 червня 2006 року Запорізька обласна рада прийняла рішення про надання російській мові статусу регіональної. Проголосувало 82 зі 105 депутатів. "Запорізька обласна рада вирішила констатувати, що російська мова на території області у визначенні Європейської Хартії регіональних мов або мов меншин...є регіональною мовою", - говориться в рішенні облради.

Згідно з рішенням, облрада, її комісії, Президія та апарат можуть разом з українською використовувати російську (регіональна мова), а також публікувати свої рішення 2 мовами.

Також депутати облради прийняли звернення до депутатів Верховної Ради з пропозицією розглянути законопроект про внесення змін до Конституції України щодо надання російській мові статусу другої державної.

Апофеозом "самодіяльності" рад у вирішенні питання мовного режиму стало

---

рішення від 27 червня Алуштинської міської ради "про російську мову як про робочу мову міськради і її виконавчих органів". Така постановка питання, взагалі, не мала нічого спільного ні з Хартією регіональних мов чи мов меншин, ні з Конституцією України.

На подібні рішення рад, як правило, було прокурорське реагування. Та ради успішно голосували за його відхилення. Після цього місцеві органи прокуратури звертались до судів. Але особливої результативності цього процесу досі не спостерігається. Першим результативним рішенням у відновленні законності стала ухвала Бабушкінського суду Дніпропетровська про відміну рішення Дніпропетровської міської ради про надання російській мові статусу регіональної від 20 липня цього року.

## **2) перевищення компетенції при обранні заступників голів обласних рад**

Серед нелегітимних рішень органів місцевого самоврядування варто відзначити рішення про обрання заступників голів обласних рад. Такі рішення мали, як правило, політичну мотивацію - найбільші фракції в радах через інститут голови і заступників голови обласної ради намагались конституювати свій вплив на прийнятті рішень. Проте, дані рішення йшли врозріз з положеннями чинного законодавства України про місцеве самоврядування в Україні. Так, відповідно до ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування", до питань, які вирішуються районними і обласними радами виключно на їх пленарних засіданнях, відноситься "обрання голови ради, **заступника голови ради**, звільнення їх з посади". Таким чином, законодавець при прийнятті закону стояв на позиції, що в голови обласної ради може бути лише один заступник. Таке розуміння законодавцем цього інституту підтверджується і положеннями ст.ст.55,56, де поняття "заступника голови" вживається виключно в однині. Крім того варто відзначити, що відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України №1349 від 03.12.1997 року "Про фінансове забезпечення діяльності органів місцевого самоврядування" було затверджено типові штати апарату обласної та Севастопольської міської ради (додаток I до Постанови Кабінету Міністрів України №1349 від 03.12.1997 року). Відповідно до цієї Постанови, типовий штат обласної ради включає в себе лише одного заступника голови обласної ради.

Можемо навести кілька фактів прийняття нелегітимних кадрових рішень обласними радами. На першій сесії Львівської обласної ради 12 травня депутати обрали трьох заступників голови Львівської обласної ради - Миколу Гориня (НСНУ), Івана Деньковича (БЮТ) та Левка Захарчишина (ГП "Пора"). 25 травня 2006 року прокурор Львівської області Євген Блажівський оскаржив це рішення. До речі, одним з лобістів такого прокурорського реагування виступила фракція партії "Свобода". На думку фракції, двох заступників варто було перевести на громадські засади.

Подібна ситуація склалася в Тернопільській обласній раді на сесії 30 травня 2006 року: рішенням "Про обрання заступників голови Тернопільської обласної ради" було обрано двох заступників голови ради. 9 червня прокурор Тернопільської області Юрій Голуб оскаржив це рішення.

28 квітня 2006 року відбулася I сесія Харківської обласної ради. Ця сесія суттєво перевищила не лише кадрові, а й установчі повноваження. Радою було створено "виконавчий апарат (секретаріат) ради" в кількості 78 одиниць для "здійснення виконавчим апаратом (секретаріатом) обласної ради організаційного, правового,



інформаційного, аналітичного, матеріально-технічного забезпечення діяльності ради, її органів, депутатів, сприяння здійсненню обласною радою взаємодії і зв'язків з територіальними громадами, органами виконавчої влади, органами та посадовими особами місцевого самоврядування" та затверджено його структуру. Варто відзначити, - у структурі депутати передбачили 6 посад заступників голови обласної ради. 29 квітня прокурор Харківської області Василь Сінчук подав скаргу на рішення Харківської облради.

### **III. ЗАГОСТРЕННЯ ПРОТИСТОЯННЯ РАД ТА ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ.**

#### **1) Прийняття рішень обласними та районними радами щодо висловлення недовіри головам місцевих державних адміністрацій**

На місцях перелом у системі влади відчутним був вже напередодні виборів. Характерно, що 23 березня 2006 року Апеляційний суд Донецької області скасував рішення Ворошиловського районного суду Донецька по цивільній справі за позовом Віктора Юценка до рекламної компанії "Плазма" про відшкодування моральних збитків (справа про біг-борди із зображенням В.Юценка у нацистській формі). А вже 5 квітня 2006 року один з лідерів Партії Регіонів Є.Кушнар'єв оприлюднив кілька тез щодо ставлення цієї партії до кадрової регіональної політики:

- 1) виконавчу владу в регіонах не можуть очолювати представники тих партій, які не одержали підтримки на виборах;
- 2) зараз є губернатори, які представляють ті партії, які взагалі не пройшли до парламенту;
- 3) найближчим часом облради можуть висловити недовіру керівникам низки облдержадміністрацій.

Такі претензії були прогнозованими, оскільки в Україні дійсно є правові механізми впливу партій-переможців виборів на кадрову політику в областях та районах. Відповідно до Конституції України, "обласна чи районна рада може висловити недовіру голові відповідної місцевої державної адміністрації, на підставі чого Президент України приймає рішення і дає обґрунтовану відповідь. Якщо недовіру голові районної чи обласної державної адміністрації висловили дві третини депутатів від складу відповідної ради, Президент України приймає рішення про відставку голови місцевої державної адміністрації". Цю конституційну норму дублює також ст.34 Закону України "Про місцеві державні адміністрації". За результатами виборів депутатів обласних і районних рад на виборах 2006 року в 9 областях більшість у радах набрала Партія Регіонів, причому це більшість у 2/3 голосів.

Один з найвищих показників партійного контролю за радами з боку Партії Регіонів - у Луганській області. За інформацією Партії Регіонів, у Луганській області було обрано 118 сільських і селищних голів при підтримці Партії Регіонів, з 475 депутатів міст районного підпорядкування за списками ПР вибрано 349 депутатів, у містах обласного підпорядкування і районних центрах з більш як 1600 депутатів - 1125 депутатів від ПР, зі 120 депутатів обласної ради - 100 представники "регіоналів".

21 квітня 2006 року подав у відставку голова Луганської обласної державної адміністрації Геннадій Москаль. Проте, заява про відставку не стала перешкодою для обласної ради висловити недовіру Г.Москалю 25 квітня ("за" відставку проголосувало 98 депутатів, "проти" - 11). Крім того, на цьому ж засіданні депутати Лугансь-

---

кої облради ухвалили рішення про звернення до суду з позовною заявою про захист честі, гідності і ділової репутації; відповідачем мав виступати голова Луганської облдержадміністрації Г.Москаль за висловлювання в інтерв'ю місцевій пресі.

Президент своїм Указом від 26 квітня 2006 року №329/2006 звільнив з посади Г.Москаля. Проте, мотивувальна частина Указу не містила ні положення про відставку, ні згадки про недовіру. Йшлося про звільнення "у зв'язку з переходом на іншу роботу". Цей факт свідчить, що Президент дуже добре володів ситуацією і відмовився від прийняття несправедливого політичного рішення.

Історія зі звільненням Г.Москаля мала курйозне продовження - 27 квітня (наступного дня після підписання Президентом Указу) Луганська рада, не знаючи про це кадрове рішення Президента, прийняла звернення до Президента "з клопотанням про прискорення вирішення питання про звільнення пана Москаля від займаної посади голови Луганської обласної державної адміністрації". У ньому облрада дуже детально виписала всі свої жалі на Г.Москаля. Серед "гріхів" Г.Москаля облрада назвала те, що останній "у своїх інтерв'ю ряду місцевих ЗМІ, оцінюючи якісний склад депутатського корпусу, щедро використовував такі терміни, як "лохи", "контрабандисти", "сутенери", "липові доктори наук".

Луганський прецедент продемонстрував не лише силу, а й слабкість позиції обласних рад у впливі на органи державної влади на місцях. Змусивши Г.Москаля подати у відставку з посади голови обласної державної адміністрації, депутати не здатні вирішувати питання про його наступника. Таким чином, область залишилася без голови державної адміністрації, його функції виконував один із заступників відповідно до розподілу функціональних обов'язків. Спроби шантажу Президента щодо призначення "потрібної" місцевим політичним групам кандидатури жодних результатів не дали. Варто відзначити, що в кінці травня голова Луганської облради В.Голенко в інтерв'ю газеті "Экономические известия" зробив абсолютно неадекватну заяву: "Якщо Президент до 2 червня не визначиться (з кандидатурою голови облдержадміністрації - Авт.), то дане питання вирішать депутати обласної ради". При тому луганські "регіонали" "порекомендували" й кандидатуру - генерального директора Дніпропетровського металургійного комбінату ім.Дзержинського Олега Дубину. Досі незрозуміло, чи В.Голенко дійсно намагався таким чином вирішити питання призначення голови обласної державної адміністрації, чи це був тактичний хід для компрометації О.Дубини і зняття його з числа претендентів (оскільки зрозуміло, що після такого ультиматуму призначення бути не могло).

У Луганській області політична лінія місцевої Партії Регіонів, спрямована на "зачистку" місцевих державних адміністрацій, мала свої рецидиви у звільненні голів місцевих державних адміністрацій. При тому, що до уваги не бралися будь-які критерії (управлінської ефективності, динаміка економічних показників). Недовіру було висловлено восьми головам районних державних адміністрацій - в Новоайдарському, Біловодському, Сватовському, Краснодонському, Троїцькому, Меловському, Станично-Луганському, Слов'яносербському, Лутугинському районах. 20 червня 2006 року сесія Кременської районної ради прийняла рішення про недовіру голові районної державної адміністрації Петру Чернишову - з 44 депутатів "за" проголосували 27 (тобто, голосування не набрало 2/3 голосів).

Іншим головою місцевої державної адміністрації, який став жертвою кадрового курсу Партії Регіонів, став голова Харківської обласної державної адміністрації Ар-

сен Аваков. Вже на першій сесії обласної ради депутати прийняли рішення про заслухання звіту А.Авакова. 27 травня 2006 року Партія Регіонів вирішила запропонувати другій сесії обласної ради розглянути питання про недовіру голові обласної державної адміністрації.

Своїм рішенням від 3 червня 2006 року № 11-V "Про звіт голови обласної державної адміністрації про виконання програм соціально-економічного та культурного розвитку Харківської області, обласного бюджету і здійснення обласною державною адміністрацією делегованих їй обласною радою повноважень за період 2005 року - I квартал 2006 року" Харківська обласна рада заявила, що "протягом звітнього періоду було допущено істотне зниження показників соціально-економічного розвитку Харківської області". Серед підстав такої оцінки депутати назвали зменшення промислового виробництва у 2005 році (з 116,1 % у 2004 році до 112,5 % у 2005 році), зменшення продукції тваринництва (чисельність поголів'я великої рогатої худоби в усіх категоріях господарств за 2005 рік, порівнянно з 2004 роком, зменшилась на 24,8 тисяч голів, або на 7,8 %) тощо.

Проаналізувавши оцінку роботи обласної державної адміністрації з боку облради, можна зробити такі узагальнення: 1) показники, за якими оцінювалось радою виконання делегованих повноважень, були вибрані селективно (було вибрано показники, які лише негативно характеризують динаміку соціально-економічного розвитку Харківщини у 2005- I кварталі 2006 року); 2) оцінка стосувалась періоду, коли діяло інше скликання обласної ради і була інша підзвітність обласної державної адміністрації; 3) серед показників оцінки є низка таких, які не можуть характеризувати роботу обласної державної адміністрації та її голови, оскільки не відносяться до компетенції цього органу державної влади.

Тим не менше резолюційна частина рішення Харківської облради від 3 червня 2006 року була досить жорсткою: 1) вважати, що обласна державна адміністрація за звітний період не забезпечила в повному обсязі збалансованого соціально-економічного та культурного розвитку Харківської області при здійсненні делегованих їй обласною радою повноважень; 2) визнати роботу голови обласної державної адміністрації Авакова А.Б. щодо виконання програм соціально-економічного та культурного розвитку Харківської області, обласного бюджету і здійснення обласною державною адміністрацією делегованих їй обласною радою повноважень за період 2005 року - I квартал 2006 року незадовільною; 3) висловити недовіру голові обласної державної адміністрації Авакову А.Б.

За це рішення проголосували 105 депутатів, проти - 1, 18 - утримались. Правда, при голосуванні було порушено процедуру, а саме - порядок обговорення, таємницю голосування (заповнення бюлетенів відбувалося не в кабінці, а в кімнаті під контролем Партії Регіонів). Очевидно, це відіграло не останню роль у висловленні недовіри (досить всього 6 голосів, щоби голосування було не результативним). Блок "Наша Україна" у Харківській облradі відразу ж заявив про порушення процедури розгляду питання про недовіру і подав позов до суду.

5 червня Київський районний суд Харкова призупинив дію рішення Харківської обласної ради після розгляду адміністративного позову. На це рішення Харківська обласна рада подала апеляцію.

27 червня ц.р. в Апеляційному суді Харківської області відбулося судове засідання, на якому було розглянуто апеляційну скаргу Харківської обласної ради на ухвалу

---

Київського районного суду м. Харкова за цим адміністративним позовом А.Авакова. Проте, суд залишив апеляційну скаргу Харківської обласної ради без задоволення, а ухвалу Київського районного суду м. Харкова - без змін. На сьогодні судову процедуру навколо цього питання не завершено.

Ініціатива з висловлення недовіри А.Авакову, очевидно, була першим кроком до системної зміни голів місцевих державних адміністрацій, оскільки у той же час 9 червня 2006 року депутатами районної ради було висловлено недовіру голові Балаклейської районної державної адміністрації (Харківська область). "За" недовіру проголосувало 55 з 72 депутатів районної ради. Голова РДА це рішення оскаржив; справу було розглянуто у першій інстанції та в Апеляційному суді. Апеляційний суд направив справу на повторний розгляд. Таким чином, питання звільнення голів державних адміністрацій у Харківській області було заблоковане через суди і масованого наступу на позиції голів МДА не відбулося.

Варто відзначити, що Президент України адекватно відреагував на ситуацію з "політичним" курсом кадрової політики Партії Регіонів на місцях. Справа в тому, що ні Конституція України, ні Закон України "Про місцеві державні адміністрації" обов'язкового терміну, протягом якого має прийматися рішення Президента України про дострокове припинення повноважень голів місцевих державних адміністрацій у випадку висловлення недовіри радою, не встановлюють. Відповідно, щодо жодного зі звільнених (за винятком голови Біловодської місцевої державної адміністрації Луганської області) Президент рішення не прийняв.

Цікаво, що переведення на іншу роботу Геннадія Москаля особливо не допомогло "регіоналам", оскільки Указом Президента України Г.Москаль був призначений Постійним Представником Президента України в Автономній Республіці Крим. Г.Москаль свого часу там вже працював керівником Головного управління МВС, тому дуже добре знав місцеву ситуацію. На відміну від свого попередника на цій посаді, В.Куліша, Г.Москаль розгорнув у цьому "біло-синьому" регіоні активну діяльність. Не випадково, що через кілька тижнів після призначення, у своєму "антинатівському" зверненні Верховна Рада Криму знайшла місце і для Геннадія Москаля: "Постійний представник Президента України в Автономній Республіці Крим Геннадій Москаль не виконав функцій, передбачених Законом України про представництво Президента України в Автономній Республіці Крим, не забезпечив своєчасний об'єктивний аналіз дотримання Конституції і законів України, розвиток політичних процесів в Автономії і достовірне інформування Президента України про обстановку, що складається, що сприяло загостренню суспільно-політичної ситуації в регіоні та за його межами".

Як Представник Президента України в Автономній Республіці Крим Геннадій Москаль зробив кілька ефективних реагувань на зловживання органів місцевої влади в АРК щодо розбазарювання земельних ресурсів на Південному побережжі Криму. У цей час було кілька публічних заяв Москаля. Г.Москаль звернув увагу прокуратури автономії, Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в АРК і Ради міністрів на низький контроль і незадовільне виконання Указу Президента "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 29 червня 2005 року "Про стан додержання вимог законодавства та заходи щодо підвищення ефективності державної політики у сфері регулювання земельних відносин, використання та охорони земель", звернувся до Міністерства аграрної політики України з прохан-

ням ліквідувати радгосп-завод "Лівадія" і ВАТ "Алуштинський ефіроолійний колгосп-завод", які "постійно виділяють землі на користь фізичних осіб". Варто відзначити грамотні дії Г.Москаля й під час російсько-кримськотатарського протистояння навколо закриття центрального ринку, розташованого на місці мусульманського кладовища "Азізлер" у Бахчисараї.

## **2) прийняття "політичних" актів обласними та районними радами**

Як приклад подібних політичних актів можемо навести звернення від 27 квітня 2006 року депутатів Луганської обласної ради п'ятого скликання до Президента України В.А.Ющенко щодо оцінки політичної та професійної діяльності міністра внутрішніх справ Ю.Луценка. Суть цього звернення - дати "оцінку політичній і професійній діяльності Ю.Луценка як такої, що завдає суттєвої шкоди очолюваному ним міністерству, престижу України". Підставою для звернення стали висловлювання Ю.Луценка щодо можливості порушення кримінальних справ проти представників депутатського корпусу Луганської обласної ради. Міністр був звинувачений у встановленні рознарядок на переслідування депутатів: "перший правоохоронець країни фактично визначив і встановив своєрідні рознарядки відправити за ґрати й квоти своїм підлеглим для карного переслідування новообраних депутатів всіх рівнів Луганщини" (у зверненні вказується, нібито Ю.Луценко заявив про кримінальні справи проти 35 депутатів ради). У зверненні міністра названо "інквізитором", а відновлення законності - "шельмуванням" (депутатського корпусу - Авт.) і "полюванням на відьом".

Проте, це приклад одиничного рішення. У розглядуваний період органи самоврядування були учасниками і більш масштабних акцій. Зокрема, такою масштабною акцією в обласних та районних радах стало "оголошення" радами адміністративно-територіальних одиниць "зонами, вільними від НАТО". Форма такого "оголошення" залежала від рівня компетентності депутатів ради. Одні ради (таких було більшість) приймали звернення, проте була низка рад, які прийняли рішення з цього приводу. Різниця між формою актів в тому, що, відповідно до ст.59 Закону України "Про місцеве самоврядування", акти рад приймаються у формі рішень. Рішення можуть бути оскаржені, їх прийняття теоретично може мати правові наслідки. Звернення не є актом ради; відповідно, воно не може бути оскаржене як акт органу і не може мати правових наслідків.

Акція "оголошення "зон без НАТО" була ініційована у місцевих радах депутатами від блоку Наталії Вітренко і підтримана іншими проросійськими силами. 15 травня 2006 року депутати Миколаївської міської ради на першій сесії прийняли рішення (зауважимо, не звернення, а саме **рішення ради**) щодо "оголошення міста Миколаєва "територією без НАТО". Пропозицію про включення до порядку денного було внесено представниками блоку Наталії Вітренко і підтримано більшістю голосів депутатів міської ради.

Причиною початку акції стали події, пов'язані з намірами української влади допустити підрозділи збройних сил іноземних держав до проведення на території України спільних навчань "Тугий вузол".

У зв'язку з цим варто дещо роз'яснити ситуацію. В Україні питання допуску підрозділів збройних сил інших держав на територію України врегульовується Конституцією України, Законом України "Про оборону України", Законом України "Про порядок допуску та умови перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України".

---

Відповідно до пункту 23 статті 85 Конституції України рішення про надання військової допомоги іншим державам, про направлення підрозділів Збройних Сил України до іншої держави чи про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України мають бути схвалені Верховною Радою України.

Відповідно до ст.ст.7, 8 Закону України "Про порядок допуску та умов перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України" алгоритм прийняття рішення про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України виглядає таким чином:

1) Пропозиція щодо допуску підрозділів збройних сил інших держав на територію України вноситься до РНБО Міністерством закордонних справ України разом з Міністерством оборони України за погодженням у необхідних випадках з іншими заінтересованими ЦОВВ;

2) РНБО за результатами розгляду вносить цю пропозицію на розгляд Президента України;

3) Президент України на підставі цієї пропозиції приймає рішення про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України.

4) Це Рішення Президента України підлягає схваленню Верховною Радою України, яка розглядає питання про таке схвалення як невідкладне позачергово.

Відповідно до ст.8 Закону, рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України набирає чинності після його схвалення Верховною Радою України.

Абзацом 16 статті 9 Закону України "Про оборону України" встановлено повноваження Кабінету Міністрів України щодо забезпечення допуску іноземних підрозділів. Кабінет Міністрів України "забезпечує здійснення передбачених законодавством заходів щодо цивільної оборони України, надання військової допомоги іншим державам, направлення підрозділів Збройних Сил України до інших держав, допуску та умов перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України та участі України в міжнародних миротворчих операціях".

Тобто, відповідно до чинного законодавства питання допуску вирішується виключно Президентом України, Верховною Радою за участі ЦОВВ та РНБО, в частині забезпечення виконання рішення - Кабінетом Міністрів України. Ні вищезгадані Закони України, ні Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні" не визначають відповідних повноважень органу місцевого самоврядування у цій сфері.

**Органи місцевого самоврядування (у тому числі міська рада) не мають жодних повноважень у питаннях оборони, зокрема у наданні дозволу на проведення міжнародних військових навчань.** Відповідно до ст.23 Закону України "Про порядок допуску та умов перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України" передбачено лише можливість контролю з боку органів місцевого самоврядування за "діяльністю підрозділів збройних сил інших держав на території України".

У лютому 2006 року Верховна Рада розглядала це питання, проте не ухвалила результативного рішення. За прийняття в першому читанні законопроекту №9015 Закону України "Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2006 році для участі у багатонаціональних військових навчаннях" (у цьому проекті передбачено проведення також інших, крім "Тугий вузол", навчань) проголосували лише 215 депутатів.

Саме це стало "приводом до війни": мовляв, Верховна Рада України не надала дозволу на допуск підрозділів іноземних військ, а органи державної влади ігнорують закон. Проте, це могло бути підставою для суспільної реакції, у жодному разі - не прийняття рішень. Тим не менше, виникла тенденція до прийняття рішень і звернень про оголошення певних територій під дивною назвою "зонами, вільними від НАТО", особливо після кримських подій, пов'язаних із висадкою у Криму солдатів НАТО, які мали здійснювати підготовку до спільних навчань.

5 червня аналогічне рішення прийняла Верховна Рада Кримської автономії. Верховна рада Автономної Республіки Крим "оголосила" Крим "територією без НАТО" за допомогою 61 (з 78) депутата кримської Ради. У своїй заяві кримські депутати заявили "рішучий протест проти незаконної присутності підрозділу збройних сил США і НАТО на території Автономії". Крім того, у зверненні Верховної Ради Криму містилися такі положення:

" Вимога припинити до ухвалення рішення Верховною Радою України незаконний допуск на територію Кримського півострова військ США, інструкторів, інспекторів та інших представників НАТО, ввезення інженерно-технічного і військового майна, зокрема зброї";

" Вимога відмінити проведення військових навчань "Сі Бриз-2006" на території Автономії".

Ще одним "приводом до війни" між органами місцевого самоврядування та органами державної влади в регіонах стали практичні кроки Держприкордонслужби з реалізації розпорядження Кабінету Міністрів України від 7 грудня 2005 р. N 504-р "Про затвердження плану заходів щодо облаштування українсько-російського державного кордону на 2005-2006 роки". Відповідно до п.13 Плану заходів передбачалось "здійснити заходи з інженерного обладнання державного кордону, забезпечення органів охорони державного кордону озброєнням та технічними засобами". На виконання цього рішення на кордоні України з Російською Федерацією (між Луганською та Ростовською областями) Держприкордонслужба розпочала інженерні роботи (у популярному викладі "викопування рову") - на травень 2006 року було викопано лінію завдовжки 46 км (всього по Луганській області така лінія має становити близько 400 км). Такі дії Держприкордонслужби викликали опір депутатів Луганської обласної ради. Серед справжніх причин такого несприйняття дій влади аналітики називають, насамперед, пов'язаність бізнесу багатьох депутатів Луганської обласної ради з контрабандою через українсько-російський кордон. Хоча формально у своїх заявах депутати Луганської обласної ради нічого не говорили про збитки для свого бізнесу, натомість активно експлуатували політичну риторіку. Тим більше, що в антипрезидентській і антиурядовій (Уряду Ю.Єханурова) критиці інженерних робіт на українсько-російському кордоні чомусь зійшлися позиції діаметрально протилежних політичних сил. Так, 12 травня 2006 року лідер КПУ П.Симоненко заявив, що "в Луганській області насправді копають не рів для охорони кордону, а рів протиріч між Україною і Росією". А экс-голова Луганської ОДА член БЮТ О.Данилов взагалі заявив, що рів на кордоні України з Росією - провокація російських спецслужб. Більше того, О.Данилов зробив висновок про те, що "дії влади здійснюються в інтересах великих контрабандистів, які працюють під "дахом" влади - СБУ, прокуратури, Кабміну, Секретаріату Президента України".

17 травня 2006 року, за повідомленням прес-служби Луганської обласної ради, Голова обласної ради Валерій Голенко дав доручення підготувати відповідне звер-

---

нення до прокуратури щодо призупинення робіт (риття рову), які ведуться луганським прикордонним загonom на кордоні з Росією, та винести розгляд цього питання на найближчу сесію обласної ради.

Формальні підстави для такого рішення було озвучено у низці заяв керівництва Луганської облради:

- На адресу голови обласної ради надійшли звернення від жителів Краснодонського, Міловського, Біловодського районів та міста Свердловськ, у яких вони вимагають пояснити дії прикордонників.
- Рів проходить по території паїв фермерів, але з ними це питання не узгоджене;
- Рів проходить по території Свердловського заповідника;
- Прикордонники не вивчили місцевість перед тим, як рити рів, відсутня належна техніка безпеки, рів риється звичайними бульдозерами "Беларусь".
- Виявлено після зустрічей Голови обласної ради з представником Державної прикордонної служби, що земельні роботи проводяться незаконно, без будь-якої проектно-кошторисної документації.

Хоча у своїй заяві для ЗМІ від 15 травня Державна прикордонна служба спростувала заяви представників обласної ради, насправді з боку військових дійсно було виявлено халатність, оскільки такі роботи не мали належного документального забезпечення.

#### **IV. КАДРОВА ПОЛІТИКА В ОРГАНАХ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ НА МІСЦЯХ.**

Однією з тенденцій постпомаранчевого періоду є зростання кількості випадків судового оскарження кадрових рішень в системі державної влади. Як правило, опоненти чинного Президента України подають цю тенденцію як доказ слабкості влади, її некомпетентності, слабкості виконавчої дисципліни. Насправді причина в іншому: формування правової держави з можливістю судового оскарження будь-якого рішення, дії чи бездіяльності органу влади посилює не лише роль суду, а й здатність посадових осіб захищати свої права. Як виявилось, за українським законодавством звільнити працівника, у тому числі чиновника, не так просто і знайти захисту в суді не так складно.

Основною проблемою управлінських кадрових воєн на місцевому рівні (і не лише місцевому - у розглядуваний період аналогічні прецеденти спостерігались і на центральному рівні) є суперечність між статусом посадової особи (державного службовця) і статусом працівника. Це стосується як політичних призначенців (які звільняються Президентом та Кабінетом Міністрів), так і адміністративних службовців. З одного боку, їх статус (у тому числі порядок звільнення) врегульовується спеціальними законами - Законом України "Про державну службу", Законом "Про місцеві державні адміністрації" тощо, з іншого - кожна посадова особа є працівником, який користується всіма правами і гарантіями, передбаченими Кодексом законів про працю в Україні. Щодо адміністративних державних службовців це чітко визначає Закон України "Про державну службу", щодо політичних призначенців це підтвердив своїм Рішенням від 7 травня 2002 року № 8-рп/2002 Конституційний суд України: "немає юридичних підстав вважати, що окремі норми Кодексу законів про працю України не можуть не застосовуватися до членів Кабінету Міністрів України, керівників інших ЦОВВ та осіб, яких згідно з Конституцією України призначають на посади чи звільняють з посад Президент України або Верховна Рада України".



27 квітня 2006 року прес-служба Кабінету Міністрів України поширила інформацію про те, що "у зв'язку з погіршенням окремих показників соціально-економічного розвитку регіонів Уряд прийняв рішення внести на розгляд Президента України подання щодо звільнення Василя Червонія з посади голови Рівненської обласної державної адміністрації, Євгена Жовтяка з посади голови Київської облдержадміністрації та Сергія Іванова з посади голови Севастопольської міської державної адміністрації".

Усіх трьох Президент звільнив, що спричинило дуже серйозний судовий процес із Євгеном Жовтяком. 16 червня 2006 року Президент своїм Указом № 527/2006 призначив Віру Ульяновку головою Київської обласної державної адміністрації. Того ж дня, 16 червня, рішенням Києво-Святошинського районного суду Євгена Жовтяка поновлено на посаді голови Київської обласної державної адміністрації. Таким чином, в один день у Київській області формально з'явилося двоє голів державних адміністрацій. На сьогодні ситуація в стані судового розгляду.

Серйозні проблеми виникли в реалізації державної кадрової політики у Рівненській області. Після звільнення з посади голови обласної державної адміністрації В. Червонія виник конфлікт чинних голів районних державних адміністрацій з новопризначеним головою Рівненської державної адміністрації В.Матчуком. 24 травня на прес-конференції в УНІАН 11 керівників районних державних адміністрацій Рівненської області заявили про тиск з боку голови Рівненської обласної державної адміністрації Віктора Марчука при їх звільненні. Ситуація закінчилась звільненням частини голів МДА.

## **ВИСНОВКИ**

1. За результатами моніторингу діяльності місцевих органів влади можна зробити висновок про те, що у розглядуваний період ці органи (особливо, органи самоврядування) були активно втягнуті у всеукраїнську політику і використовувались як фактор впливу Партії Регіонів, а пізніше - Антикризисової коаліції, на Президента України, Уряд України, інші органи державної влади.

2. Основною проблемою сучасного стану регіональної політики є створення системи протистояння між органами державної влади та місцевого самоврядування на місцевому рівні:

1. між місцевими державними адміністраціями і територіальними органами центральних органів виконавчої влади, у зв'язку з тим, що ЦОВВ після внесення змін до Конституції України, фактично, виходять з-під юрисдикції Президента України;

2. між місцевими державними адміністраціями (районними й обласними) та районними й обласними радами. Ескалація конфліктності викликана введенням пропорційної виборчої системи на виборах до обласних і районних рад;

3. між місцевими державними адміністраціями та органами місцевого самоврядування базового рівня. Особливо таке протистояння може виявитися між главами адміністрацій та міськими головами міст обласного значення.

Така "триголовість" місцевої влади не сприяє гармонізації владних відносин на місцях. Шкідливою є, на нашу думку, тенденція до постійного обмеження повноважень місцевих державних адміністрацій, оскільки саме місцеві державні адміністрації є найбільш стабілізуючим фактором на місцях. Ілюстративний прик-

---

лад. Під час укладення першої ("помаранчевої") коаліційної Угоди було досягнуто сумнівної вартості компромісу: "в результаті здійснення реформи публічної адміністрації мають бути ліквідовані районні державні адміністрації", а повноваження обласних державних адміністрацій мають бути обмежені.

Замість районних державних адміністрацій, відповідно до Угоди, "представництво органів виконавчої влади на місцевому рівні відбувається шляхом створення та функціонування відповідних територіальних підрозділів ЦОВВ. Рішення про створення територіального представництва ЦОВВ приймається Кабінетом Міністрів України". Проте, жоден з голів місцевих державних адміністрацій публічно не заявив про свою позицію з цього питання, відстоюючи певні корпоративні інтереси.

3. Як показує досвід, на сьогодні обласні та районні ради не готові до набуття такого статусу, який прописується конституційним проектом Закону України "Про внесення змін до Конституції України" (щодо вдосконалення місцевого самоврядування). Користуючись тим, що ради - представницькі органи, обласні та районні ради у розглядуваний період ухвалили низку рішень, що характеризуються безвідповідальністю й некомпетентністю. Чинне законодавство України не встановлює належних механізмів відповідальності рад, інших інститутів місцевого самоврядування за перевищення компетенції, чим стимулює нехтування законом і Конституцією України.

4. Введення партійної системи виборів депутатів районних та обласних рад, коли водночас призвело Конституцією України передбачена норма про відповідальність голів місцевих державних адміністрацій перед радами, призвело до масових, необґрунтованих раціональними аргументами, кадрових чисток. Наявною є недосконалість інституту відповідальності голів місцевих державних адміністрацій перед районними та обласними радами. Прийняття радами рішень у Луганській області про недовіру головам місцевих державних адміністрацій без жодного обмотивування з позицій управлінської ефективності показує хибність такої системи, оскільки дозволяє дезорганізувати ситуацію на місцях. У цьому зв'язку доцільно рекомендувати органам державної влади врегулювати таку ситуацію шляхом внесення змін до Конституції України.

5. Потребує правового врегулювання питання звільнення з посад державних службовців та службовців органів місцевого самоврядування. Очевидно, якщо ми не хочемо привести до судового паралічу влади, в Україні законодавець повинен прийняти низку вольових рішень, покликаних вдосконалити правове регулювання діяльності органів влади: 1) прийняти нову редакцію Закону України "Про державну службу", в їй чітко виписати державно-службовий режим діяльності державних службовців - політичних і адміністративних, відмінний від режиму інших найманих працівників. Очевидно, якщо державна служба - це професійна діяльність осіб, уповноважених на виконання функцій держави, то така відповідальна діяльність не може бути прирівняна до професії пекаря чи столяра. Насамперед, у частині наслідків діяльності; 2) у рамках судової реформи нормативно запровадити спеціальний контроль за діяльністю суддів з метою запобігання корупції в судових органах, конфлікту інтересів, систематичну перевірку рівня професійної підготовки суддів.

## Додаток І.

Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року  
(Східно-Південний регіон)

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Верховна Рада Автономної Республіки Крим (100)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Блок "За Януковича" - 45 мандатів</li> <li>2. Блок Куніцина - 12 мандатів</li> <li>3. Партія "Союз" - 10 мандатів</li> <li>4. Народний Рух України - 10 мандатів</li> <li>5. Блок Юлії Тимошенко - 9 мандатів</li> <li>6. КПУ - 8 мандатів,</li> <li>7. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 6 мандатів</li> </ol>
<b>Дніпропетровська обласна рада (100)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 39 мандатів</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 18 мандатів</li> <li>3. Блок Лазаренко - 17 мандатів</li> <li>4. "Наша Україна" - 9 мандатів</li> <li>5. КПУ - 7 мандатів</li> <li>6. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 5 мандатів</li> <li>7. Народний Блок Литвина - 5 мандатів</li> </ol>
<b>Донецька обласна рада (140)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 120 мандатів</li> <li>2. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 13 мандатів</li> <li>3. СПУ - 10 мандатів</li> <li>4. КПУ - 7 мандатів</li> </ol>
<b>Запорізька обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 60 мандатів</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 14 мандатів</li> <li>3. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 13 мандатів</li> <li>4. "Наша Україна" - 8 мандатів</li> <li>5. КПУ - 7 мандатів</li> <li>6. Блок "Не так!" - 7 мандатів</li> <li>7. Народний Блок Литвина - 6 мандатів</li> <li>8. "Віче" - 5 мандатів</li> </ol>

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Луганська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 100 мандатів</li> <li>2. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 8 мандатів</li> <li>3. КПУ - 7 мандатів</li> <li>4. Блок Юлії Тимошенко - 5 мандатів</li> </ol>
<b>Миколаївська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 53 мандати</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 18 мандатів</li> <li>3. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 14 мандатів</li> <li>4. Народний Блок Литвина - 11 мандатів</li> <li>5. КПУ - 7 мандатів</li> <li>6. "Наша Україна" - 6 мандатів</li> <li>7. СПУ - 6 мандатів</li> <li>8. Партія зелених України - 5 мандатів</li> </ol>
<b>Одеська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 59 мандатів</li> <li>2. СПУ - 20 мандатів</li> <li>3. Блок Юлії Тимошенко - 14 мандатів</li> <li>4. Народний Блок Литвина - 11 мандатів</li> <li>5. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 11 мандатів</li> <li>6. НСНУ - 9 мандатів</li> <li>7. Партія пенсіонерів України - 6 мандатів.</li> </ol>
<b>Севастопольська міська рада (75)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Партія Регіонів - 45 мандатів;</li> <li>2. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 9 мандатів</li> <li>3. Блок Сергія Іванова "За Севастополь!" - 7 мандатів</li> <li>4. "Русский блок" - 5 мандатів</li> <li>5. КПУ - 5 мандатів</li> <li>6. "Блок Сергія Кондратевського" - 4 мандати</li> </ol>
<b>Сумська обласна рада (90)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Блок Юлії Тимошенко - 42 мандати;</li> <li>2. "Наша Україна" - 16 мандатів;</li> <li>3. СПУ - 11 мандатів;</li> <li>4. Партія Регіонів - 9 мандатів;</li> <li>5. КПУ - 7 мандатів;</li> <li>6. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 5 мандатів.</li> </ol>

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Харківська обласна рада (150)</b>	1. Партія Регіонів - 83 мандати; 2. Блок Юлії Тимошенко - 21 мандат; 3. "Наша Україна" - 12 мандатів; 4. КПУ - 10 мандатів; 5. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 10 мандатів; 6. Партія "Віче" - 7 мандатів; 7. Партія "Відродження" - 7 мандатів.
<b>Херсонська обласна рада (85)</b>	1. Партія Регіонів - 30 мандатів; 2. Блок Юлії Тимошенко - 19 мандатів; 3. "Наша Україна" - 9 мандатів; 4. КПУ - 7 мандатів; 5. Народний Блок Литвина - 6 мандатів; 6. СПУ - 5 мандатів; 7. Блок Вітренко "Народна опозиція" - 5 мандатів; 8. Комуністична партія робочих і селян - 4 мандати.

## Додаток II.

### Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року (Західний регіон)

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Волинська обласна рада (80)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 40 мандатів 2. "Наша Україна" - 18 мандатів 3. Блок Костенка-Плюща - 6 мандатів 4. Блок Бориса Клічука (політична партія "Вітчизна", Республікансько-християнська партія, Українська консервативна партія) - 5 мандатів 5. Народний Блок Литвина - 4 мандати 6. Партія Регіонів - 4 мандати 7. СПУ - 3 мандати

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Закарпатська обласна рада (90)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Наша Україна" - 30 мандатів</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 25 мандатів</li> <li>3. Партія Регіонів - 15 мандатів</li> <li>4. Народний Блок Литвина - 7 мандатів</li> <li>5. Угорська партія КМКС - 5 мандатів</li> <li>6. Демократична партія угорців України - 4 мандати</li> <li>7. СПУ - 4 мандати</li> </ol>
<b>Івано-Франківська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Наша Україна" - 62 мандати</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 37 мандатів</li> <li>3. Блок Костенка-Плюща - 9 мандатів</li> <li>4. Блок "Національний вибір" (Конгрес Українських Націоналістів та УРП "Собор") - 7 мандатів</li> <li>5. Блок "Відродження Прикарпаття" - 5 мандатів</li> </ol>
<b>Львівська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Наша Україна" - 44 мандати</li> <li>2. Блок Юлії Тимошенко - 41 мандат</li> <li>3. Блок Костенка-Плюща - 10 мандатів</li> <li>4. ВО "Свобода" - 10 мандатів</li> <li>5. "Пора" - 8 мандатів</li> <li>6. ПППУ - 7 мандатів</li> </ol>
<b>Рівненська обласна рада (80)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Блок Юлії Тимошенко - 28 мандатів</li> <li>2. "Наша Україна" - 23 мандати</li> <li>3. Блок Костенка-Плюща - 11 мандатів</li> <li>4. Народний Блок Литвина - 6 мандатів</li> <li>5. СПУ - 5 мандатів</li> <li>6. Партія Регіонів - 4 мандати</li> <li>7. Партія "Відродження" - 3 мандати</li> </ol>
<b>Тернопільська обласна рада (120)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Блок Юлії Тимошенко - 54 мандати</li> <li>2. "Наша Україна" - 48 мандатів</li> <li>3. Блок Костенка-Плюща - 13 мандатів</li> <li>4. СПУ - 5 мандатів</li> </ol>
<b>Хмельницька обласна рада</b>	Вибори не відбулися

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Чернівецька обласна рада (104)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 38 мандатів 2. "Наша Україна" - 32 мандати 3. Партія Регіонів - 14 мандатів 4. Народний Блок Литвина - 7 мандатів 5. СПУ - 7 мандатів 6. Блок "ПОРА" ("Громадський блок "ПОРА-ПРП" і Партія приватної власності) - 6 мандатів

**Додаток III.****Склад обласних рад за результатами місцевих виборів 2006 року (Центральний регіон)**

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Вінницька обласна рада (100)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 44 мандати; 2. "Наша Україна" - 23 мандати; 3. СПУ - 15 мандатів; 4. Партія Регіонів - 8 мандатів; 5. Народний Блок Литвина - 6 мандатів; 6. КПУ - 4 мандати
<b>Житомирська обласна рада (95)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 28 мандатів; 2. "Наша Україна" - 23 мандати; 3. Партія Регіонів - 16 мандатів; 4. Народний Блок Литвина - 14 мандатів; 5. СПУ - 9 мандатів; 6. КПУ - 5 мандатів.
<b>Київська міська рада (120)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 41 мандат; 2. Блок Леоніда Черновецького - 21 мандат; 3. "Наша Україна" - 15 мандатів; 4. Блок Віталія Кличка "ПОРА-ПРП" - 14 мандатів; 5. Партія Регіонів - 9 мандатів; 6. Виборчий блок "Громадянський актив Києва" - 7 мандатів; 7. СПУ - 7 мандатів; 8. Народний Блок Литвина - 6 мандатів.

Назва ради, кількість депутатських місць у раді	Кількість мандатів, отриманих політичними партіями (блоками) за результатами виборів
<b>Київська обласна рада (120)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 66 мандатів; 2. "Наша Україна" - 16 мандатів; 3. СПУ - 14 мандатів; 4. Партія Регіонів - 11 мандатів; 5. Народний Блок Литвина - 7 мандатів; 6. Український народний блок Костенка-Плюща - 6 мандатів.
<b>Кіровоградська обласна рада (100)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 44 мандати; 2. Партія Регіонів - 18 мандатів; 3. "Наша Україна" - 12 мандатів; 4. Народний Блок Литвина - 10 мандатів; 5. СПУ - 9 мандатів; 6. КПУ - 7 мандатів.
<b>Полтавська обласна рада (90)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 29 мандатів; 2. Партія Регіонів - 20 мандатів; 3. "Наша Україна" - 15 мандатів; 4. СПУ - 15 мандатів; 5. КПУ - 7 мандатів; 6. Народний Блок Литвина - 4 мандати.
<b>Черкаська обласна рада (78)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 35 мандатів; 2. "Наша Україна" - 13 мандатів; 3. СПУ - 13 мандатів; 4. Партія Регіонів - 7 мандатів; 5. Народний Блок Литвина - 6 мандатів; 6. КПУ - 4 мандати.
<b>Чернігівська обласна рада (90)</b>	1. Блок Юлії Тимошенко - 35 мандатів; 2. СПУ - 17 мандатів; 3. Партія Регіонів - 15 мандатів; 4. "Наша Україна" - 12 мандатів; 5. КПУ - 7 мандатів; 6. Народний Блок Литвина - 4 мандати.



**Додаток IV.****Звернення місцевих рад до Президента України з приводу подолання урядової кризи  
(у період з 11 до 26 липня 2006 р.)**

<b>На підтримку Антикризової коаліції</b>	<b>На підтримку дострокового розпуску парламенту</b>
<p><b>Обласні ради (8):</b> ВР АР Крим, Луганська, Донецька, Одеська, Запорізька, Херсонська, Харківська, Миколаївська.</p> <p><b>Міські ради обласних центрів (5):</b> Харківська, Донецька, Миколаївська, Сімферопольська, Дніпропетровська</p> <p><b>Районні ради (64):</b> <b>АР Крим:</b> Білогірська, Джанкойська, Кіровська, Ленінська, Роздольненська; <b>Харківська обл.:</b> Борівська, Великобурульська, Красноградська, Куп'янська, Кегичівська, Дворічанська, Зміївська <b>Луганська обл.:</b> Біловодська, Кременська, Краснодонська, Сватівська, Слов'яносербська, Станично-Луганська, Антрацитівська, Новопсковська; Лутугинська, Новоайдарська, Перевальська <b>Донецька обл.:</b> Амвросіївська. <b>Миколаївська обл.:</b> Єланецька, Арбузинська, Баштанська, Березнегуватська, Казанківська, Новобузька, Первомайська, Березанська, Владіївська, Кривоозерська, Новоодеська, Снігурівська, Веселинівська. <b>Херсонська обл.:</b> Верхньорогачицька, Скадовська, Геніченська. <b>Одеська обл.:</b> Ананьївська, Арцизька, Білгород-Дністровська, Березівська, Болградська, Кодимська, Котовська, Любашівська, Овідіопольська, Ренійська, Саратська, Біляївська,</p>	<p><b>Обласні ради (8):</b> Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Рівненська, Волинська, Чернівецька, Київська та Черкаська (зібрання депутатів усіх рівнів),</p> <p><b>Міські ради обласних центрів (5):</b> Івано-Франківська, Львівська, Сумська, Луцька, Рівненська</p> <p><b>Районні ради (28):</b> <b>Львівська обл.:</b> Бродівська, Буська, Золочівська, Пустомитівська, Яворівська, Городоцька, Стрийська, Сокальська, Жовківська, Мостиська, Перемишлянська, Жидачівська, Кам'янка-Бузька, Дрогобицька, Сколівська, Старосамбірська (президія), Турківська <b>Івано-Франківська обл.:</b> Калуська, Городенківська, Богородчанська (президія). <b>Рівненська обл.:</b> Здолбунівська, Острозька, Гоцанська <b>Чернівецька обл.:</b> Вижницька. <b>Тернопільська обл.:</b> Збаразька (президія). <b>Хмельницька обл.:</b> Хмельницька, Старокостянтинівська. <b>Київська обл.:</b> Сквирська <b>Міські ради (9):</b> <b>Львівська обл.:</b> Самбірська, Сокальська, Бориславська, Дрогобицька, Стрийська, Пустомитівська. <b>Тернопільська обл.:</b> Збаразька (президія). <b>Рівненська обл.:</b> Здолбунівська. <b>Київська обл.:</b> Васильківська.</p>

На підтримку антикризової коаліції	На підтримку дострокового розпуску парламенту
<p>Іванівська, Ізмаїльська, Кілійська, Савранська, Тарутинська, Татарбунарська, Фрунзівська, Ширяївська, Роздільнянська, Красноокнянська.</p> <p><b>Чернігівська обл.:</b> Новгород-Сіверська.</p> <p><b>Міські ради (24):</b> <b>Луганська обл.:</b> Антрацитівська, Сватівська, Кіровська, Рубіжанська, Стаханівська, Брянківська, Краснолуцька, Олександрівська, Щастинська, Свердловська, Лисичанська, Первомайська.</p> <p><b>Донецька обл.:</b> Маріупольська, Макіївська.</p> <p><b>Миколаївська обл.:</b> Первомайська, Южноукраїнська.</p> <p><b>Харківська обл.:</b> Первомайська, Куп'янська.</p> <p><b>АР Крим:</b> Севастопольська;</p> <p><b>Одеська обл.:</b> Білгород-Дністровська, Ізмаїльська, Котовська, Іллічівська</p> <p><b>Дніпропетровська обл.:</b> Криворізька</p>	

Таблиця укладена доцентом Бульвінським А.Г.

## Додаток V.

**Звільнення і призначення голів обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій у квітні-серпні 2006 року**

Область	Звільнено	Призначено
Вінницька		
Волинська		
Дніпропетровська		

Область	Звільнено	Призначено
<b>Дніпропетровська</b>	В.Чупрун (Указ від <b>3 травня 2006 року</b> N 332/2006) Підстава: подана заява про звільнення (за власним бажанням) (дане обмотивування було внесено Указом Президента України "Про внесення зміни до Указу Президента України від <b>3 травня 2006 року</b> № 332/2006" від 6 липня 2006 року № 598/2006). У попередньому Указі - без обмотивування	В.Логвиненко (Указ від 16 травня 2006 року N395/2006)
<b>Житомирська</b>	І.Синявська (Указ від <b>3 травня 2006 року</b> № 333/2006) <b>Підстава:</b> подана заява про звільнення (за власним бажанням)	Ю.Андрійчук (Указ від <b>16 червня 2006 року</b> № 528/2006)
<b>Закарпатська</b>		
<b>Запорізька</b>		
<b>Івано-Франківська</b>		
<b>м.Київ</b>	О.Омельченко (Указ від <b>20 квітня 2006 року</b> № 320/2006)	Л.Черновецький (Указ від <b>20 квітня 2006 року</b> № 321/2006) <b>Підстава:</b> у зв'язку з обранням Київським міським головою
<b>Київська обл.</b>	Є.Жовтяк (Указ від <b>24 травня 2006 року</b> № 434/2006)	В.Ульянченко (Указ від <b>16 червня 2006 року</b> № 527/2006)

Область	Звільнено	Призначено
Кіровоградська	Е.Зейналов (Указ від <b>3 травня 2006 року</b> № 331/2006) <b>Підстава:</b> у зв'язку з обранням його народним депутатом України	В.Черниш (Указ від <b>3 серпня 2006 року</b> № 670/2006)
Крим		
Луганська	Г.Москаль (Указ Президента України від <b>26 квітня 2006 року</b> № 329/2006) <b>Підстава:</b> у зв'язку з переходом на іншу роботу	<b>Не призначено (в.о.)</b>
Львівська		
Миколаївська		
Одеська	В.Цушко (Указ від <b>3 травня 2006 року</b> № 334/2006) <b>Підстава:</b> у зв'язку з обранням його народним депутатом України	І.Плачков (Указ від <b>3 серпня 2006 року</b> № 671/2006)
Полтавська	С.Бульба (Указ від <b>12 травня 2006 року</b> № 388/2006) <b>Підстава:</b> у зв'язку з обранням його народним депутатом України	В.Асадчев (Указ від <b>26 травня 2006 року</b> №437/2006)
Рівненська	В.Червоній (Указ від <b>18 травня 2006 року</b> № 411/2006)	В.Матчук (Указ від <b>18 травня 2006 року</b> № 412/2006)
Сумська		
Севастополь	С.Іванов (Указ від <b>1 червня 2006 року</b> № 463/2006)	С.Куніцин (Указ від <b>1 червня 2006 року</b> № 464/2006)

Область	Звільнено	Призначено
Тернопільська		
Харківська		
Херсонська		
Хмельницька	<p>І.Гладуняк (Указ від <b>27 липня 2006 року</b> № 650/2006) <b>Підстава:</b> подана заява про звільнення (за власним бажанням) <b>(обраний головою обласної ради)</b></p>	<p>О.Буханевич (Указ від <b>27 липня 2006 року</b> № 651/2006)</p>
Черкаська		
Чернігівська		
Чернівецька	<p>М.Ткач (Указ від <b>17 травня 2006 року)</b> <b>Підстава:</b> у зв'язку з виходом на пенсію (дане обмотивування було внесено Указом Президента України "Про внесення зміни до Указу Президента України від 17 травня 2006 року № 406" від 18 травня 2006 року № 414/2006). У попередньому Указі - без обмотивування</p>	<p>В.Куліш (Указ від <b>17 травня 2006 року</b> № 408/2006)</p>

## Додаток VI.

### Звільнення і призначення голів районних державних адміністрацій у квітні-серпні 2006 року

Область	Звільнено	Призначено	
Вінницька (27)	<b>Погребищенська</b> Т.Скарбовійчук (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 243/2006-рп)	<b>Погребищенська</b> В.Осадчук (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 299/2006-рп)	
	<b>Піщанська</b> В.Кирнасівський (Розпорядження від <b>31 липня 2006 року</b> № 288/2006-рп)	<b>Піщанська</b> А.Тимчак (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 298/2006-рп)	
	<b>Оратівська</b> П.Картовий (Розпорядження від <b>20 червня 2006 року</b> № 197/2006-рп)	Оратівська П.Покорнюк (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 225/2006-рп)	
	Немирівська В.Каричинський (Розпорядження від <b>20 червня 2006 року</b> № 196/2006-рп)	<b>Немирівська</b> В.Томашевський (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 224/2006-рп)	
		<b>Барська</b> П.Марцинковський (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 182/2006-рп)	
	<b>Жмеринська</b> Д.Колесник (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 128/2006-рп)	<b>Жмеринська</b> О.Сахно (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 161/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Вінницька (27)</b>	<b>Козятинська</b> О.Ткачук (Розпорядження від <b>6 травня 2006 року</b> №71/2006-рп)	<b>Козятинська</b> В.Заїчко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 160/2006-рп)	
<b>Волинська (16)</b>	<b>Ківерцівська</b> А.Грицюк (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 167/2006-рп)	<b>Ківерцівська</b> Л.Кричкевич (Розпорядження від <b>29 червня 2006 року</b> № 212/2006-рп)	
	<b>Любешівська</b> В.Панасюк (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 108/2006-рп)	<b>Любешівська</b> В.Корець (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> № 201/2006-рп)	
	<b>Маневицька</b> А.Сопронюк (Розпорядження від <b>16 травня 2006 року</b> № 77/2006-рп)	<b>Маневицька</b> В.Барванов (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> № 200/2006-рп)	
	<b>Камінь-Каширська</b> С.Гайдук (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 149/2006-рп)	<b>Камінь-Каширська</b> В.Сус (Розпорядження від <b>19 червня 2006 року</b> № 195/2006-рп)	
	<b>Горохівська</b> Я.Довгополов (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №104/2006-рп)	<b>Горохівська</b> Л.Андрійчук (Розпорядження від <b>19 червня 2006 року</b> № 194/2006-рп)	
	<b>Турійська</b> О.Василишин (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 115/2006-рп)		

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Дніпропетровська (22)</b>		<b>Синельниківська</b> В.Палій (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 295/2006-рп)	
	<b>Юр'ївська</b> Л.Гудожник (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №137/2006-рп)	<b>Юр'ївська</b> Т.Біловол (Розпорядження від <b>18 липня 2006 року</b> № 268/2006-рп)	
	<b>Софіївська</b> І.Кравченко (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 244/2006-рп)		
	<b>Васильківська</b> Г.Домненко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №127/2006-рп)	<b>Васильківська</b> С.Літвінов (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> №222/2006-рп)	
	<b>Магдалинівська</b> Г.Мигур (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №86/2006-рп)	<b>Магдалинівська</b> М.Стеценко (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> №202/2006-рп)	
	<b>Межівська</b> Л.Діденко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №139/2006-рп)	<b>Межівська</b> В.Гребцов (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> №189/2006-рп)	
	<b>Павлоградська</b> С.Корнієвський (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №135/2006-рп)	<b>Павлоградська</b> І.Метелиця (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> №188/2006-рп)	



Область	Звільнено	Призначено	
<b>Дніпропетровська (22)</b>	<b>Широківська</b> М.Положешний (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 154/2006-рп)		
<b>Донецька (18)</b>	<b>Волноваська</b> І. Овчинников (Розпорядження від <b>8 серпня 2006 року</b> № 301/2006-рп)		
	<b>Артемівська</b> В.Данилов (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 105/2006-рп)	<b>Артемівська</b> Л.Кукуруза (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 227/2006-рп)	
	<b>Добропільська</b> М.Гапич (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 112/2006-рп)	<b>Добропільська</b> В.Паладе (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 226/2006-рп)	
<b>Житомирська (23)</b>	<b>Ємільчинська</b> В.Ширма (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 95/2006-рп)	<b>Ємільчинська</b> П.Лісовий (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 297/2006-рп)	
	<b>Лугинська</b> В.Пашук (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> N 293/2006-рп)		
	<b>Баранівська</b> М.Дейсан (Розпорядження від <b>16 травня 2006 року</b> № 81/2006-рп)	<b>Баранівська</b> С.М'яківський (Розпорядження від <b>31 липня 2006 року</b> № 283/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Житомирська (23)</b>	<b>Андрушківська</b> В.Самусь (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №120/2006-рп)	<b>Андрушківська</b> К.Курсон (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 278/2006-рп)	
	<b>Червоноармійська</b> В.Галущинський (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №121/2006-рп)		
	<b>Чуднівська</b> І.Антощенко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №109/2006-рп)		
	<b>Олевська</b> В.Троян (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 94/2006-рп)		
	<b>Малинська</b> П.Бабарика (Розпорядження від <b>16 травня 2006 року</b> № 80/2006-рп)		
<b>Закарпатська (13)</b>	<b>Рахівська</b> В.Саїк (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 158/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків	<b>Рахівська</b> Е.Зелінський (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 253/2006-рп)	
	<b>Тячівська</b> З. Лен'дел (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №111/2006-рп)	<b>Тячівська</b> І.Бобрушко (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 229/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Закарпатська (13)</b>	<b>Виноградівська</b> О.Любімов (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 87/2006-рп)	<b>Виноградівська</b> В.Якоб (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 228/2006-рп)	
	<b>Воловецька</b> Я.Жиган (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №113/2006-рп)	<b>Воловецька</b> М.Реблян (Розпорядження від <b>29 червня 2006 року</b> № 213/2006-рп)	
	<b>Міжгірська</b> І.Ярема (Розпорядження від <b>16 травня 2006 року</b> №78/2006-рп)	<b>Міжгірська</b> Р.Костюк (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 187/2006-рп)	
	<b>Перечинська</b> С.Ознобкін (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №133/2006-рп)	<b>Перечинська</b> М.Данчі (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 186/2006-рп)	
	<b>Іршавська</b> Ю.Фельцман (Розпорядження від <b>6 травня 2006 року</b> № 70/2006-рп)	<b>Іршавська</b> М.Хохлов (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 159/2006-рп)	
	<b>Свалявська</b> М.Воронич (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 91/2006-рп)		
<b>Запорізька (20)</b>	<b>Гуляйпільська</b> О.Власенко (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 180/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків		

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Запорізька (20)</b>	<b>Кам'янсько-Дніпровська</b> О.Ткаченко (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 179/2006-рп) Підстава: за неналежне виконання службових обов'язків		
	<b>Вільнянська</b> В.Кривохатко (Розпорядження від <b>16 травня 2006 року</b> №79/2006-рп)		
<b>Івано-Франківська (14)</b>	<b>Городенківська</b> Б.Кобилянський (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №110/2006-рп)	<b>Городенківська</b> В.Ємчук (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 279/2006-рп)	
<b>м.Київ (10)</b>	<b>Голосіївська</b> Т.Строкань (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №131/2006-рп)	<b>Голосіївська</b> С.Садовий (Розпорядження від <b>13 липня 2006 року</b> № 259/2006-рп)	
	<b>Печерська</b> А.Коваленко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №136/2006-рп)	<b>Печерська</b> С.Сущенко (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 221/2006-рп)	
	<b>Дніпровська</b> О.Шевчук (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №132/2006-рп)	<b>Дніпровська</b> О.Сотников (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 220/2006-рп)	
	<b>Дарницька</b> М.Кирилук (Розпорядження від <b>23 червня 2006 року</b> № 210/2006-рп)	<b>Дарницька</b> В.Сташук (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 219/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
м.Київ (10)	<b>Шевченківська</b> М.Харитончук (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №130/2006-рп)	<b>Шевченківська</b> В.Пилипишин (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 218/2006-рп)	
	<b>Оболонська</b> М.Товкач (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 175/2006-рп)	<b>Оболонська</b> В.Ягодка (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 217/2006-рп)	
		<b>Подільська</b> Є.Романенко (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> №216/2006-рп)	
	<b>Деснянська</b> В.Лага (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 176/2006-рп)	<b>Деснянська</b> Ю.Захаричев (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 215/2006-рп)	
Київська обл. (25)		<b>Миронівська</b> В.Роговий (Розпорядження від <b>25 липня 2006 року</b> № 281/2006-рп)	
	<b>Таращанська</b> М.Гриценко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 156/2006-рп)		
Кіровоградська (21)	<b>Голованівська</b> С.Піддубний Розпорядження від <b>3 червня 2006 року</b> № 169/2006-рп) <b>Підстава:</b> відставка відповідно до ч.9 ст.118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою більшістю голосів)		

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Кіровоградська (21)</b>	<b>Гайворонська</b> В.Резнік (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 157/2006-рп)		
	<b>Новоукраїнська</b> С.Омеляненко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 140/2006-рп)		
	<b>Долинська</b> В.Крюков (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 118/2006-рп)		
	<b>Олександрійська</b> С.Степанов (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 103/2006-рп)		
	<b>Новомиргородська</b> Л.Орлов (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 93/2006-рп)		
	<b>Устинівська</b> В.Лещенко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 88/2006-рп)		
			<b>Кіровоградська РДА</b> В.Медведь (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 85/2006-рп)
<b>Крим (14)</b>	<b>Ленінська</b> Н.Сокол (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 294/2006-рп) Підстава: відставка відповідно до ч.10 ст.118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою)		

Область	Звільнено	Призначено	
Крим (14)	<p><b>Сімферопольська</b> В.Кунцов (Розпорядження від <b>6 червня 2006 року</b> № 170/2006-рп) <b>Підстава:</b> відставка відповідно до ч. 10 ст. 118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою)</p>	<p><b>Сімферопольська</b> В.Павлов (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 258/2006-рп)</p>	
	<p><b>Нижньогірська</b> М.Тімін (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №126/2006-рп)</p>		
	<p><b>Сакська</b> Б.Якимчик (Розпорядження від <b>6 травня 2006 року</b> № 69/2006-рп)</p>		
Луганська	<p><b>Біловодська</b> В.Шепель (Розпорядження від 31 липня 2006 року № 287/2006-рп) <b>Підстава:</b> без обмотивування (4 травня 2006 року районна рада висловила В.Шепелю недовіру)</p>		
	<p><b>Марківська</b> Ю.Гарбуз (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №125/2006-рп)</p>		
Львівська	<p><b>Самбірська</b> В.Паховчишин (Розпорядження від <b>23 червня 2006 року</b> № 206/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків</p>	<p><b>Самбірська</b> І.Білак (Розпорядження від <b>7 серпня 2006 року</b> № 300/2006-рп)</p>	

Область	Звільнено	Призначено	
Львівська	<b>Сокальська</b> О.Солодяк (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 150/2006-рп)	<b>Сокальська</b> О.Кінах (Розпорядження від <b>2 серпня 2006 року</b> № 289/2006-рп)	
	<b>Мостиська</b> І.Давидяк (Розпорядження від <b>23 червня 2006 року</b> № 205/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків	<b>Мостиська</b> Ю.Візняк (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 257/2006-рп)	
	<b>Золочівська</b> Б.Золотник (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 152/2006-рп)	<b>Золочівська</b> В.Фенчак (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 256/2006-рп)	
	<b>Радехівська</b> В.Шпак (Розпорядження від <b>5 липня 2006 року</b> № 241/2006-рп)	<b>Радехівська</b> Б.Карплюк (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 255/2006-рп)	
	<b>Перемишлянська</b> В.Хміль (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 151/2006-рп)	<b>Перемишлянська</b> О.Паска (Розпорядження від <b>11 липня 2006 року</b> № 254/2006-рп)	
	<b>Яворівська</b> Р.Новоженець (Розпорядження від <b>23 червня 2006 року</b> № 207/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків	<b>Яворівська</b> С.Новосядло (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 231/2006-рп)	
	<b>Бродівська</b> О.Панькевич (Розпорядження від <b>23 червня 2006 року</b> № 204/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків	<b>Бродівська</b> І.Омелянчук (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 230/2006-рп)	



Область	Звільнено	Призначено	
Львівська	<b>Сколівська</b> М.Романишин (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 153/2006-рп)	<b>Сколівська</b> І.Свистун (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> №203/2006-рп)	
Миколаївська	<b>Снігурівська</b> В.Луста (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №102/2006-рп)	<b>Снігурівська</b> В.Хомко (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 248/2006-рп)	
	<b>Жовтнева</b> О.Усенко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 155/2006-рп)		
Одеська	<b>Ананьївська</b> В.Сєдов (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 292/2006-рп) <b>Підстава:</b> відставка відповідно до ч.10 ст.118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою)		Недовіру було висловлено 6 червня 2006 року. 3 41 депутата 31 проголосував "за", не голосувало 10 депутатів від НУ, СПУ і БЮТ. Володимир Сєдов є головою РО НУ, його дружина Анна - головою СПУ.
	<b>Балтська</b> М.Коновський (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №119/2006-рп)		
	<b>Татарбунарська</b> Н.Кожухаренко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №116/2006-рп)		

Область	Звільнено	Призначено	
Полтавська		<b>Решетилівська</b> О.Дроботенко (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 290/2006-рп)	
		<b>Хорольська</b> Т.Качаненко (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 280/2006-рп)	
	<b>Карлівська</b> В.Литвин (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 138/2006-рп)	<b>Карлівська</b> С.Шевченко (Розпорядження від <b>13 липня 2006 року</b> № 261/2006-рп)	
	<b>Оржицька</b> П.Ворона (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 166/2006-рп)		
Рівненська	<b>Гоцанська</b> В.Бейлах (Розпорядження від <b>8 серпня 2006 року</b> № 302/2006-рп) <b>Підстава:</b> без обмотивування		
	<b>Березнівська</b> П.Ціпан (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> № 198/2006-рп) <b>Підстава:</b> відставка відповідно до ч.10 ст.118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою)	<b>Березнівська</b> В.Іванов (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 276/2006-рп)	Увага
	<b>Дубровицька</b> М.Стовба (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 246/2006-рп)	<b>Дубровицька</b> Л.Стрибулевич (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 275/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
<b>Рівненська</b>	<b>Заріченська</b> П.Мельник (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 245/2006-рп)	<b>Заріченська</b> Ю.Богданович (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 274/2006-рп)	
	<b>Корецька</b> В.Мельник (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 273/2006-рп)		
	<b>Рівненська (РДА)</b> П.Поліщук (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 272/2006-рп) <b>Підстава:</b> відповідно до пункту 2 частини першої статті 30 Закону України "Про державну службу" у зв'язку із недотриманням пов'язаних із проходженням державної служби вимог		Увага
	<b>Острозька</b> Ю.Чумак (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 271/2006-рп) <b>Підстава:</b> відставка відповідно до ч. 10 ст. 118 Конституції України (висловлення недовіри районною радою)		Депутати висловили недовіру 6.07. Причина такого рішення депутатів - погіршення показників соціально-економічного розвитку Острожчини

Область	Звільнено	Призначено	
Рівненська	<b>Попереднього голову РДА перевели в Костопіль ще 21 лютого</b>	<b>Рокитнівська</b> А.Боровець (Розпорядження від <b>13 липня 2006 року</b> № 260/2006-рп)	
Сумська	<b>Сумська РДА</b> М.Соловей (Розпорядження від <b>22 травня 2006 року</b> № 84/2006-рп)	<b>Сумська РДА</b> О.Гордійко (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 223/2006-рп)	
	<b>Лебединська</b> М.Ткаченко (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 177/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків		
	<b>Буринська</b> С.Браженко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 124/2006-рп)	<b>Буринська</b> А.Пономаренко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 163/2006-рп)	
	<b>Недригайлівська</b> М.Коваленко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 117/2006-рп)	<b>Недригайлівська</b> В.Петльований (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 162/2006-рп)	
	<b>Роменська</b> О.Біловол (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 134/2006-рп)		
Севастополь			

Область	Звільнено	Призначено	
Тернопільська	<b>Чортківська</b> О.Стадник (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 107/2006-рп)	<b>Чортківська</b> Т.Капуста (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 191/2006-рп)	
	<b>Борщівська</b> І.Чепесюк (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 114/2006-рп)	<b>Борщівська</b> І.Кунець (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 190/2006-рп)	
Харківська	<b>Великобурлуцька</b> В.Денисенко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 67/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків	<b>Великобурлуцька</b> В.Слиш (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 296/2006-рп)	
	<b>Борівська</b> А.Білогрищенко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 148/2006-рп)	<b>Борівська</b> Л.Мазуренко (Розпорядження від <b>29 червня 2006 року</b> № 214/2006-рп)	
	<b>Барвінківська</b> В.Ярмак (Розпорядження від <b>20 квітня 2006 року</b> №63/2006-рп)	<b>Барвінківська</b> М.Беккер (Розпорядження від <b>27 травня 2006 року</b> №141/2006-рп)	
	<b>Бериславська</b> М.Дешко (Розпорядження від <b>9 червня 2006 року</b> № 178/2006-рп)	<b>Бериславська</b> В.Стеценко (Розпорядження від <b>21 червня 2006 року</b> №199/2006-рп)	
		<b>Цюрупинська</b> В.Лень (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 183/2006-рп)	

Область	Звільнено	Призначено	
Харківська	<p><b>Нововоронцовська</b> М.Іванів (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 165/2006-рп)</p>		
	<p><b>Високопільська</b> Н.Буттева (Розпорядження від <b>6 травня 2006 року</b> № 68/2006-рп)</p>		
Хмельницька	<p><b>Красилівська</b> В.Вікарчук (Розпорядження від <b>31 липня 2006 року</b> № 286/2006-рп)</p>		
	<p><b>Старокостянтинівська</b> С.Фесун (Розпорядження від <b>31 липня 2006 року</b> № 285/2006-рп)</p>		
	<p><b>Ізяславська</b> М.Борисюк (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 100/2006-рп)</p>		
	<p><b>Теофіпольська</b> В.Кравчук (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 99/2006-рп)</p>		
	<p><b>Ярмолинецька</b> В.Мазур (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 98/2006-рп)</p>		

Область	Звільнено	Призначено	
Хмельницька	<p><b>Деражнянська</b> Б.Петришин (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 97/2006-рп)</p>		
	<p><b>Новоушицька</b> Л.Креш (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 96/2006-рп)</p>		
Черкаська		<p><b>Монастирищенська</b> Б.Тихонович (Розпорядження від <b>3 серпня 2006 року</b> № 291/2006-рп)</p>	
	<p><b>Лисянська</b> А.Бондаренко (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 242/2006-рп) <b>Підстава:</b> відповідно до пункту 2 частини першої статті, 40 Кодексу законів про працю України у зв'язку з виявленням його невідповідності займаній посаді внаслідок останньої кваліфікації</p>		
	<p><b>Жашківська</b> М.Марценюк (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 137/2006-рп)</p>	<p><b>Жашківська</b> М.Чередник (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 233/2006-рп)</p>	
	<p><b>Черкаська РДА</b> М.Котко (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 168/2006-рп) <b>Підстава:</b> за неналежне виконання службових обов'язків</p>	<p><b>Черкаська РДА</b> І.Полудень (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 232/2006-рп)</p>	

Область	Звільнено	Призначено	
Черкаська	<b>Городищенська</b> В.Моргун (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №129/2006-рп)	<b>Городищенська</b> С.Ковела (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 185/2006-рп)	
	<b>Чорнобаївська</b> В.Гресь (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 89/2006-рп)		
Чернігівська	<b>Борзнянська</b> А.Хавило (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №123/2006-рп)	<b>Борзнянська</b> С.Батрак (Розпорядження від <b>31 липня 2006 року</b> № 284/2006-рп)	
	<b>Городнянська</b> О.Шанойло (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 106/2006-рп)	<b>Городнянська</b> О.Кривець (Розпорядження від <b>6 липня 2006 року</b> № 247/2006-рп)	
	<b>Ріпкинська</b> Ю.Лемешко (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> № 92/2006-рп)		
Чернівецька	<b>Сокирянська</b> В.Швець (Розпорядження від <b>20 липня 2006 року</b> № 277/2006-рп)		
	<b>Кіцманська</b> М.Подільчук (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №101/2006-рп)	<b>Кіцманська</b> С.Гобчук (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 235/2006-рп)	
	<b>Новоселицька</b> Т.Ревега (Розпорядження від <b>2 червня 2006 року</b> № 164/2006-рп)	<b>Новоселицька</b> Д.Вакарюк (Розпорядження від <b>30 червня 2006 року</b> № 234/2006-рп)	
	<b>Сторожинецька</b> Л.Паладій (Розпорядження від <b>26 травня 2006 року</b> №122/2006-рп)	<b>Сторожинецька</b> М.Карлійчук (Розпорядження від <b>15 червня 2006 року</b> № 184/2006-рп)	



## **Додаток VII.**

### **РІШЕННЯ № 4/1**

*Від 13 липня 2006 року*

*м. Луганськ*

### **Про соціально-політичну ситуацію в Україні**

Заслухавши виступи народних депутатів України, депутатів обласної ради й місцевих рад Луганської області, представників партій і громадських організацій, обласна рада ВИРІШИЛА:

1 Прийняти звернення до українського народу, Президента України, Верховної Ради України, лідерів політичних сил і громадських організацій (додається).

2 Запропонувати місцевим радам Луганської області підтримати це звернення.

3 Надіслати звернення обласним радам і опублікувати в засобах масової інформації.

**Голова обласної ради В.М.Голенко**

### **ЗВЕРНЕННЯ**

**депутатів Луганської обласної ради п'ятого скликання до народу України, Президента України, Голови Верховної Ради України, політичних партій та громадських організацій**

Ми, депутати Луганської обласної ради, представляючи інтереси територіальних громад, виражаючи волю населення області, звертаємося до народу України, Президента України як гаранта Конституції, Верховної Ради України, лідерів політичних партій і громадських організацій з величезною стурбованістю політичною ситуацією в країні.

Вочевидь, що в Україні наростає протистояння, що провокується політичними силами та їх керівниками, які залишаються на узбіччі соціально-політичних процесів після створення і початку роботи Антикризової коаліції. Поклавши на себе відповідальність за формування більшості в парламенті, організацію його плідної роботи, формування керівних органів Верховної Ради і складу Кабінету Міністрів, члени Антикризової коаліції, яких підтримує Луганщина і чії дії схвалює, готові докласти всіх зусиль для виведення країни з політичної і соціально-економічної кризи. Антикризова коаліція заявила, що вона відкрита для всіх політичних сил і готова до пошуку розумних компромісів в ім'я об'єднання зусиль для збереження єдності України і стабілізації суспільно-політичної ситуації.

---

Це чудово розуміє й підтримує значна частина населення країни і дуже добре усвідомлюють політики націонал-демократичного табору, які вибір народу 26 березня розглядали лише як можливість формування власної неподільної влади. Тепер вони "чіпляються" за неї за будь-яку ціну, не хestуючи протизаконними методами, які можуть вилитися у відкрите протистояння і громадянські конфлікти. Поширюються відкриті заклики до акцій громадянської непокори, розпуску демократично обраного, легітимного парламенту, усунення з посад його керівників. Все це перешкоджає нормальній роботі вищого законодавчого органу держави і не може розглядатися інакше, ніж підбурювання до порушення правопорядку та прагнення окремих політиканів нав'язати свою волю всьому народові України.

Відповідально заявляємо: це небезпечна гра! Не може бути заручником особистих амбіцій вже збанкрутілих "вождів" спокій суспільства й цілісність країни, Конституція України та її незалежність. Все це - на одній чаші вагів історії, а на іншій - прагнення узурпувати владу, навіть якщо це спричинить розкол держави.

Депутати Луганської обласної ради, керуючись Конституцією і законами України, з метою забезпечення миру і злагоди в суспільстві, цілісності держави закликають народ України дотримуватися спокою та правопорядку, не піддаватися на провокації й заклики, що ведуть до дестабілізації обстановки.

Ми звертаємося до лідерів політичних партій і громадських організацій, депутатів місцевих рад України: час припинити поділ за політичними й територіальними ознаками, треба об'єднуватися, щоб разом шукати шляхи демократичного розвитку нашої країни! Схід і Захід повинні бути разом заради гідного майбутнього наших дітей!

Президент України повинен проявити мудрість державотворця і вжити всіх заходів для забезпечення спокою в суспільстві, дотримання законності і правопорядку, знайти шляхи до консолідації й конструктивної роботи всіх політичних сил. Народ України має всі можливості об'єднатися на засадах Конституції навколо ідеї єдності, неподільності й благополуччя нашої держави!

*Прийнято IV сесією Луганської обласної ради п'ятого  
скликання 13 липня 2006 року.*



---

Редактор В. Бихун  
Комп'ютерна верстка В. Кулак  
Коректор Ю. Тимченко

**100 днів нової влади:  
Моніторинг діяльності органів державної влади та місцевого  
самоврядування у період після виборів 26 березня 2006 року./ Упорядник  
А.В. Дуда -  
К.: ЛАТ & К, 2006. — 52 с.**

**Підписано до друку 3.10.2006.  
Формат 148 x 210 мм  
Гарнітура PragmaticaC  
Підготовка до друку, друк — видавництво «ЛАТ & К»**

**Наклад 10000  
Віддруковано з оригінал макету**

Видавництво «ЛАТ & К»  
01601, м. Київ, вул. Леонтовича 9,  
тел.: 38 (044) 235-75-28, 235-00-09

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції серія ДК № 181 від 15.09.2000 р.